

(別紙 2)

第 6 次川西町総合計画策定業務
公募型プロポーザル評価基準書

1 評価項目及び配点等

(1) 一次審査 (160点)

① 業務実績審査 (20点)

| 評価項目 | | 配点 | 評価の視点及び評価方法 | |
|----------------|----------------------|----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 業務実績 (様式 4) | 総合計画等 の策定業務 実績 | 20 | 平成 26 年 4 月から令和 6 年 6 月までにお ける総合計画の策定及び総合計画以外の 計画策定に関する業務実績件数 (最大 20 点) | |
| | | | 総合計画の策定に関す る業務実績 | 1 件につき 8 点 |
| | | | 本町の個別計画の策定 に関する業務実績 | 1 件につき 5 点 (最大 3 件) |
| | | | 他自治体における総合 計画以外の計画策定に 関する業務実績 | 1 件につき 4 点 (最大 3 件) |

※ 「総合計画の策定に関する業務実績」、「本町の個別計画の策定に関する業務実績」及び「総合計画以外の計画策定に関する業務実績」のすべてにおいて実績が 0 件の場合は、参加資格なしとして失格とする。

② 業務体制審査 (20点)

| 評価項目 | | 配点 | 評価の視点及び評価方法 | |
|----------------|-------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 業務体制 (様式 5) | 管理責任者 | 10 | 管理責任者又は主任担当者として平成 26 年 4 月から令和 6 年 6 月までに従事した総 合計画の策定及び総合計画以外の計画策定 に関する業務実績件数 (最大 10 点) | |
| | | | 総合計画の策定に関す る業務実績 | 1 件につき 4 点 |
| | | | 本町の個別計画の策定 に関する業務実績 | 1 件につき 3 点 (最大 3 件) |
| | | | 他自治体における総合 計画以外の計画策定に 関する業務実績 | 1 件につき 2 点 (最大 3 件) |
| | 主任担当者 | 10 | 主任担当者として平成 26 年 4 月から令和 6 年 6 月までに従事した総合計画の策定及 | |

(別紙2)

| | | | | |
|--|---|----|----------------------------------|------------------------|
| | | | び総合計画以外の計画策定に関する業務実績件数 (最大 10 点) | |
| | | | 総合計画の策定に関する業務実績 | 1 件につき 4 点 |
| | | | 本町の個別計画の策定に関する業務実績 | 1 件につき 3 点 (最大 3 件) |
| | | | 他自治体における総合計画以外の計画策定に関する業務実績 | 1 件につき 2 点 (最大 3 件) |
| | 計 | 20 | | |

③ 企画提案審査 (各審査員 40 点 × 3 人 = 120 点)

| 評価項目 | | 配点 | 評価の視点 |
|-----------------|---------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 企画提案 (企画提案書) | 業務実施方針 | 5 | 業務の趣旨を十分に理解し、本町の状況を踏まえた業務の取組みの方針が示されているか。 |
| | 調査分析の手法 | 5 | 基礎調査や現行計画の評価、町民の意識調査に関して、効果的な実施方法や分析手法が具体的かつ分かりやすく提案されているか |
| | 町民意向把握の手法 | 5 | 町民意識調査において効果的・効率的に町民意向を把握するための実現可能な手法が提案されているか |
| | 計画書本編・概要版の構成案 | 5 | わかりやすく町民に伝わる計画書本編・概要版の構成や体系について、策定に携わった自治体の事例などを踏まえて具体的に提案されているか |
| | アピールポイント | 20 | 上記以外の計画策定に関する独自のノウハウや手法が具体的に提案されているか 未経験の人口減少・少子高齢化等の社会情勢や町の推移分析等を通じ、今後 10 年間のまちづくりの指針となる現実的で効果的な計画を策定するための具体的な支援策があるか |
| 計 | | 40 | |

※ 企画提案書の評価は、5 段階評価とする。

(別紙2)

ただし、企画提案内容について、企画提案書に記載がない項目は0点とする。

| | | | | |
|------|-----|-----|------|----|
| 特によい | 良い | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 5点 | 4点 | 3点 | 2点 | 1点 |
| 20点 | 16点 | 12点 | 8点 | 4点 |

(2) 二次審査 (40点)

① プレゼンテーション審査 (各審査員10点×3人=30点)

| 評価項目 | | 配点 | 評価の視点 |
|-----------|---------|----|-----------------------|
| プレゼンテーション | 提案の説明能力 | 5 | わかりやすく明快な説明を行うことができるか |
| | 対応能力 | 5 | ヒアリング内容に応じた受け答えができるか |
| 計 | | 10 | |

※ 企画提案書の評価は、5段階評価とする。

| | | | | |
|------|----|----|------|----|
| 特によい | 良い | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 5点 | 4点 | 3点 | 2点 | 1点 |

② 提案価格審査 (10点)

| 評価項目 | 配点 | 評価方法 |
|-------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案価格 (提案価格見積書) | 10 | 提案価格 (令和6年度と令和7年度の合計金額) について次の式により採点する。 ただし、小数点以下四捨五入とし、提案価格が提案上限価格の80%未満の場合の評価点は10点とする。 |
| | | 評価点 = $(1 - A \div B) \times 50$ A : 当該参加者の提案価格 B : 提案上限価格 |

(3) 総評価点 (160点)

$$\begin{aligned} \text{総評価点 (満点)} &= \text{一次審査のうち企画提案審査 (120点)} + \\ &\quad \text{二次審査 (40点)} = 160点 \end{aligned}$$

2 受託候補者の選定方法

- (1) 一次審査中の企画提案審査及び二次審査の合計評価点が総評価点 (160点) の6割 (96点) 以上の参加者を受託候補者として選定する。
- (2) 受託候補者について、合格評価点が高い順に順位を決定する。合計評価点同数

(別紙2)

の場合は、提案価格が低い参加者を上位とし、提案価格が同額の場合は、審査委員会の合議により順位を決定する。